

e-Learning глазами профессионалов

Новые поступления в библиотеку STELLUS (www.stellus.ru):

1. К вопросу о методике преподавания в среде e-Learning
2. Стилистика компьютерного общения
3. Дополнительное образование – проблема легитимации практики
4. Университеты в России и Америке: различия академических конвенций

1. К вопросу о методике преподавания в среде e-Learning

В статье рассмотрен ряд вопросов, связанных с формированием и развитием профессиональных компетенций преподавателей, привлеченных к работе в новой технологической среде: обеспечение готовности к технологическим сбоям, повышение эффективности планирования занятий и стандартизации их проведения в режиме онлайн, оптимизация демонстрационных материалов, регламентация организационных процедур, сопровождающих преподавание в среде e-Learning.

Автор: Лукашенко М.А., профессор, Московская финансово-промышленная академия

Источник: Журнал «Высшее образование в России», <http://www.vovr.ru/>

Содержание:

- Технологическая боязнь преподавателя. Анализ рисков и критические контрольные точки
- Стандарты действий преподавателя в среде e-Learning
- Индивидуальный стиль инновационной педагогической деятельности
- Мультимедиапрезентация как инструмент коммуникации
- Особенности онлайн-формата и специфические компетенции преподавателя
- Проблемы администрирования онлайн-обучения

Более 10 лет российское образовательное сообщество обсуждает вопросы **преподавания в среде e-Learning**, и все это время дискуссии не теряют актуальности. В чем причина того, что к ним возвращаются вновь и вновь и ученые, исследующие проблемы e-Learning, и топ-менеджеры высших учебных заведений? По-видимому, в том, что вузы по-прежнему испытывают определенные **сложности и в привлечении преподавателей к данному виду образовательной деятельности, и в обеспечении ее максимальной эффективности**. Рискнем предположить, что целый ряд вопросов может быть успешно решен путем преодоления обычного и вполне понятного беспокойства (на сознательном или подсознательном уровне), испытываемого преподавателями, от которых требуется **работа в новой технологической среде**. Выявим и проанализируем причины преподавательских волнений и предложим **инструменты, позволяющие их минимизировать или ликвидировать вовсе**. Рассмотрим семинары, лекции и конференции, проводимые в режиме онлайн.

Главной, на наш взгляд, причиной является **технологическая боязнь**, что не будет видно или слышно, что в тот момент, когда преподавателю будет необходимо показать слайды, не откроется нужный файл, что пропадет связь вообще и непонятно, что тогда делать и т.д. Очевидно, что для предупреждения подобных ситуаций и для оперативного реагирования на них необходим в обозримом пространстве **технический специалист**,

который и будет решать все возникающие неурядицы. Не менее очевидно, что необходим и **преподавательский ИКТ-ликбез** (то есть надо не только знать, какая кнопка за что отвечает, но и понажимать на эту кнопку неоднократно).

Но, помимо этого, необходимы и несложные предварительные **действия, которые снижают не сам технологический риск, но его последствия для преподавателя** – растерянность и суматоху. Речь идет об обеспечении **готовности преподавателя к технологическим сбоям**. Например, путем рассылки слайдов презентации участникам семинара и ее распечатки для себя. Если во время онлайн-занятия сбоит видеоряд, но остался звук, преподаватель просто просит всех участников открыть слайды презентации и начинает их комментировать. Если, наоборот, пропадает звук, в течение этого времени можно что-то демонстрировать, что называется, без комментариев. В западном проектном менеджменте есть весьма любопытная и полезная технология. Она называется **НАССР (hazard analysis and critical control points) – анализ рисков и критические контрольные точки**. Технология сводится к тому, чтобы при планировании того или иного процесса предусматривались некие контрольные точки, в которых будут **анализироваться потенциальные риски и при вероятности их возникновения приниматься немедленные меры, работающие на предотвращение рисков или их минимизацию**. Если выразить суть данного подхода в нескольких словах, это будет звучать примерно следующим образом: **пытайся выявить все негативное, что только может произойти; из этого предусмотреть заранее и не допусти все то, что возможно, а что невозможно – грамотно и эффективно откорректируй по ходу дела**. В нашем случае следует сформировать пул возможных технических неурядиц, прописать сценарии действия преподавателей в том или ином случае, а затем сформировать у преподавателей соответствующие навыки. То есть **создать и внедрить стандарты действий преподавателя в среде e-Learning. Должны ли стандарты касаться только нештатных ситуаций?** Разумеется, нет. Это и стандарты подготовки учебно-методических комплексов, и стандарты проведения различных видов занятий в режиме on-line, и стандарты проведения текущего контроля успеваемости, и многие другие.

2. Стилистика компьютерного общения

В статье исследуются актуальные вопросы общения в виртуальной среде; в обобщенном виде представлены правила этикета, характеризующие взаимодействие пользователей в интернет-пространстве; особое внимание уделяется особенностям компьютерного диалога. Затрагивается проблема совершенствования методических подходов к использованию информационных и коммуникационных технологий в образовательном процессе.

Автор: Черненко Н. М., кандидат педагогических наук

Источник: «Ярославский педагогический вестник», <http://vestnik.yspu.org/>

Содержание:

- Коммуникации в виртуальной среде. Стилистика компьютерного общения
- Правила этикета, принятые в интернет-среде
- Компьютерный дискурс
- Компьютерная терминология. Лексика, составляющая компьютерный жаргон
- Жанры компьютерного общения
- Коммуникативные установки
- Компьютер как средство активизации математической логики

Современная организация Интернета позволяет пользователю не только извлекать информацию, но и осуществлять **информационное взаимодействие образовательного назначения**, которое не имеет границ. Такой уровень предполагает соответствующую организацию учебного процесса с целью обеспечения более высоких результатов обучения. **Внедрение информационных технологий требует разработки особого педагогического и методического подхода к их использованию.** Следует выработать особые дидактические приемы, основанные на применении компьютера в учебном процессе, и сочетать их с традиционными методами обучения.

Стилистика компьютерного общения характеризуется наличием **исторически сложившихся принципов научного диалога**, степенью **джентльменского дипломатического этикета**, в котором запечатлены культурные традиции, межэтнические отношения. Можно условно выделить **стилистический ряд этикетных правил, характеризующих общение в интернет-среде**: не ставить **многократно повторяемые, известные вопросы**; не высылать статей, **не соответствующих теме новостей**, не отвечающих требованию конкретности информации; не размещать статью **параллельно в нескольких тематически разных разделах** информационного пространства; изучать **специфику стиля изложения аналогичных сообщений** перед отправкой собственного сообщения; **избегать пространных сообщений**, придерживаясь принципа лаконичности дискурса, его отраслевой компетенции; не спешить давать **непродуманные ответы на заданные вопросы**, следить за образцами ответов, данных другими лицами; не отвечать публично тем, кто **нарушает этикетные принципы и нормы общения**, не провоцировать прогнозируемых оппонентов; использовать **общепринятые графические символы**, помогающие оперативному восприятию компьютерной информации; придерживаться **правил соблюдения логических абзацев**, что делает текст более ясным, «видимым»; избегать **орфографических, пунктуационных и стилистических погрешностей**, что снижает уровень доверия к грамотности и компетентности адресанта; не допускать **выражений, замечаний, которые могут послужить причиной конфликта** на политической, религиозной, сексуальной и иной почве.

Лексика, составляющая компьютерный жаргон, условно может быть разделена на следующие тематические группы: **названия деталей и составных частей компьютеров** (батон – кнопка мыши, клавиша; гроб – корпус компьютера); **названия программных продуктов**, (в том числе игр), отдельных программ, команд и файлов (дося – дисковая операционная система DOS; айболит – антивирусная программа Aidstest); **названия операций и отдельных действий, связанных с компьютером** (зависнуть, зачакнуть (о компьютере) – отказаться реагировать на любые внешние воздействия; взять аккорд – перезагрузить компьютер с помощью трех клавиш); **сообщения системы пользователю** (инвалид девице – invalid device – неверно указано имя устройства; гамовер – game over – окончание игры); **названия фирм-производителей оборудования и программ** (Сантехника – оборудование от Sun Microsystems Computer Corporation; Мелкая мякоть – компания MicroSoft); **обозначения людей, работающих с компьютером**: профессионалов-программистов (бессистемщик – системный программист, программер – компьютерщик, умеющий создавать свои программы) и пользователей (юзверь – начинающий пользователь, имеющий модем, ламер – агрессивный или абсолютно некомпетентный пользователь); **неспециальные понятия, связанные с оценочным смыслом** (битый, кривой, гнилой – неработающий).

3. Дополнительное образование – проблема легитимации практики

В статье рассматриваются правовой статус и функции неформального дополнительного образования, анализируется его потенциал в процессе накопления человеческого и социального капитала. Особое внимание уделяется неформальному образованию взрослых; представлен социологический портрет взрослого учащегося.

Автор: Ключарев Г.А., доктор философских наук, профессор, зав. отделом социально-экономических исследований Института социологии РАН

Источник: Институт социологии Российской Академии наук, <http://www.isras.ru/>

Содержание:

- Дополнительное профессиональное образование в экономическом и политическом контекстах
- Легитимация дополнительного образования
- Вектор развития сегодняшнего дополнительного образования
- Портрет взрослого учащегося

Действующее законодательство «признает» **дополнительное профессиональное образование** лишь в определенных формах. В реальной жизни многообразие форм дополнительного (и не обязательного – профессионального) образования гораздо богаче. Проблема **легитимации** – приведения этих форм образования в правовое поле – одна из актуальных задач сегодняшнего дня.

В доиндустриальном обществе передача профессиональных знаний осуществлялась в ходе **непосредственного контакта** между самими носителями знаний – представителями старших поколений и молодежью. Это могло происходить, прежде всего, в процессе работы – в мастерской, на ферме, дома, в поле. Первое исторически значимое изменение состоялось, когда **классная комната стала постепенно вытеснять мастерскую как основное место учебы**. Шаг за шагом школа принимала на себя задачи по обучению, сокращая сферу собственно профессионального образования. Постепенно состоялась **академизация образования**, или, как ее удачно назвал О. Корсгард, **«переход от мира руки к миру головы»**.

Однако с развитием профессионального образования к концу 1990-х годов стало очевидно, что **«эра Профессора»**, если использовать термин Ж. Лиотара, **заканчивается**. Профессор оказывается не более компетентен, чем **информационные сети и междисциплинарные группы**, изобретающие **новые ходы и новые игры**. Постепенно в учебном процессе главенствующее место занимают **тренеры, модераторы, фасилитаторы**, а личностная компонента, как мы увидим, переходит на сторону учащихся. Личностное знание и, собственно, человеческий фактор никто не отменял и отказываться от него не собирается. Однако если раньше речь шла о **личностном знании педагога, наставника**, то в настоящее время наравне с ним в учебном процессе участвуют **опыт и знания взрослого учащегося**. Именно специфические особенности, как, прежде всего, жизненный опыт, уровень профессиональной квалификации, включенность в социальные связи всех участников, обуславливают сегодня личностную компоненту учебного процесса и прирост человеческого капитала. По этому поводу глава корпорации «Майкрософт» Б. Гейтс писал: «Ценность сотрудника определяют не простые навыки, которыми легко овладеть с помощью учебника, а **«скрытые знания», полученные во время предыдущей карьеры**». Это «скрытое», имплицитное, личностное знание является результатом **постоянного обмена или, по сути, результатом профессионального тренинга на рабочем месте**, обмена знаниями и информацией с

основными группами участников учебного процесса – сотрудниками, коллегами, партнерами, потребителями и, конечно, с **базами данных**, которые, как известно, не могли бы без человеческого участия возникнуть, поддерживаться и быть включены в процесс использования. Сказанным выше и определяется **вектор развития сегодняшнего дополнительного образования**.

Нам видятся следующие **возможные пути, по которым дополнительное образование будет развиваться и институализироваться**. Во-первых, если принять во внимание объем инвестиций на 2008-2010 гг., значительно расширится **государственный сектор**, включающий в себя развитую сеть институтов повышения квалификации, факультетов и кафедр второго (дополнительного) образования вузов и университетов. Во-вторых, продолжится активное развитие **корпоративного образования**, которое, по всей видимости, составит серьезную конкуренцию государственным программам профессиональной подготовки. В-третьих, перспективным видится **частное, негосударственное дополнительное образование**, проводимое независимыми учебными центрами, некоммерческими организациями, общественными объединениями. Эта форма деятельности будет развиваться вместе с рынком образовательных услуг и созданием необходимой законодательной базы.

4. Университеты в России и Америке: различия академических конвенций

В статье в обобщенном виде представлены результаты сравнительного анализа образовательных систем России и США. Затронуты вопросы академической культуры и карьеры, специфики мотивации профессиональной деятельности университетской профессуры, политики поддержки университетских исследований. Особое внимание уделяется обсуждению специфики программ обучения в российских вузах (в контексте организации магистерских программ, заданности образовательных траекторий), влиянию кадровой закрытости высших учебных заведений на преподавательские и исследовательские стандарты, а также на механизмы и нормы академического управления. Материал проиллюстрирован данными социологических исследований.

Авторы: Ярослав Кузьминов, ректор Высшей школы экономики; Мария Юдкевич, заведующая Лабораторией институционального анализа экономических реформ

Источник: журнал «Вопросы образования», <http://vo.hse.ru/>

Содержание:

- Российские университеты: от кого защищает башня из слоновой кости?
- Американская система образования. Это сладкое слово «свобода»
- Закрытая корпорация «российский университет»: пора на рынок?

С какими запросами будущий студент входит в систему высшего образования?

Можно говорить о том, что существуют, по всей видимости, **три когорты людей, в силу разных потребностей и предпочтений предъявляющих различные требования к системе образования**. Так, есть студенты, которые приходят в вуз за определенными **компетенциями**. Они прагматично настроены и подходят к выбору курсов стратегическим образом, учитывая и сложность материала, и требования к курсу, и объем необходимых усилий. Есть **академически настроенные студенты**. Наконец, есть просто **равнодушные** – те, кто пришел в вуз по соображениям, достаточно далеким от идеи получения реального образования: пришел, «потому что так принято», «ради корочки» или ради отсрочки от армии. **Как люди разных когорт реагируют на институциональное устройство системы образования?**

Охотники за компетенциями. Они настроены «пройти» вуз и в принципе, хорошо адаптируются к американской модели с ее свободой выбора обучающимися основных курсов. Для них американская модель лучше, так как дает гарантию освоения выбранных курсов, а состав таких курсов в данном случае внешне задан. Часто, однако, студенты **не обладают достаточной информацией для осознанного выбора.** Особенно это характерно для России, где профессиональные сообщества слабы, профессиональные стандарты не сформированы. В этом случае студенты, предоставленные сами себе, могут выбирать внешне привлекательные, но не относящиеся к «делу» курсы. Такие люди предпочли бы, чтобы их кто-то направлял. Тогда для них освоение жестко заданной образовательной программы во многих случаях давало бы большую отдачу. Они даже готовы были бы «платить» своим временем за ее избыточность.

Будущие исследователи. Американская система для таких людей лучше. Им достаточно экспериментального знания о курсах, они способны делать осознанный выбор. Особенно эффективно эта система работает в тех дисциплинах, где ранний академический старт не является необходимым. Именно поэтому результативность в области математики в российской системе образования с ее системой математических классов и кружков значительно выше. Для людей, собирающихся посвятить себя творческому труду в академической сфере, важно участвовать в процессе творчества – будь то добывание истины, ее обсуждение или ниспровержение. Какие именно компетенции они при этом получат – дело важное, но не первостепенное.

Равнодушные. С точки зрения обучения таких людей американская модель явно не оптимальна. Таким людям, напротив, необходимо навязывать **жесткую дисциплину.** Нацеленность таких студентов на наиболее простые с точки зрения экзаменов курсы, на минимизацию усилий, связанных с освоением материала, наряду с определенной зависимостью преподавателей от студентов, выбирающих (или не выбирающих) их курсы, создает в некоторых случаях неэффективное давление на содержание программ дисциплин в сторону их излишнего облегчения. Это может приводить к своего рода **«конкуренции за потребителя»**, выражающейся в облегчении требований к слушателям, снижении объема нагрузки в университетском сообществе, где стимулы студентов, преподавателей и администрации тесным образом взаимосвязаны. Приход агентов с «неправильными» стимулами может отражаться на системе в целом.

Таким образом, **для будущих исследователей американская система высшего образования, возможно, лучше. С позиции большинства – ответ далеко не однозначен.**

Материалы **электронной библиотеки STELLUS** представлены на технологическом сервере компании «Стэл – Компьютерные Системы» <http://www.stellus.ru>

Вы можете войти в систему, воспользовавшись гостевым паролем и логином **GUEST**. Смотрите собрание статей по проблемам e-Learning в разделах **«Дополнительная литература»** и **«Просмотр справочной литературы»**.